

Detail hodnocení

Název projektu	Sociální smír v české chemii - jsme na rozhraní...
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.03/00/23_058/0007553

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 9. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	65,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jedná se o solidně zpracovanou projektovou žádost, která prokazuje velmi dobrou znalost problematiky sociálního dialogu v chemickém průmyslu a reflektuje aktuální výzvy, kterým odvětví čelí. Projekt je tematicky relevantní vůči cílům výzvy a navržené klíčové aktivity vytvářejí předpoklady pro dosažení deklarovaných výsledků.

Silné stránky:

- Kvalitně zpracovaná analýza potřeby projektu a vysoká odborná znalost problematiky ze strany žadatele i partnera.
- Logická struktura klíčových aktivit a jejich návaznost na identifikované problémy v odvětví chemického průmyslu.
- Silné odborné a institucionální zázemí realizátorů a jejich zkušenosti s vedením sociálního dialogu na odvětvové úrovni.
- Realisticky nastavené a přiměřeně zdůvodněné indikátory projektu.

Slabé stránky:

- Projektové cíle nejsou formulovány plně v souladu s metodikou SMART a není dostatečně prokázáno, jak bude objektivně ověřováno jejich naplnění a skutečný dopad projektu.
- Plánované výstupy nejsou dostatečně konkretizovány z hlediska obsahu, rozsahu ani očekávané pracnosti, což významně omezuje prokázání jejich přiměřenosti i vazby na rozpočet projektu.
- U části aktivit není zcela přesvědčivě doložena potřeba navrženého řešení ani přidaná hodnota oproti dosavadním nástrojům sociálního dialogu
- Hospodárnost a efektivita projektu jsou nastaveny na hraně akceptovatelnosti. Zpracování rozpočtu je nejslabší stránkou předloženého projektu. Zcela chybí konkrétní informace a data, která by plně, jednoznačně a konkrétně prokázala (dopočítatelně, s vazbou rozsahu práce odborných pozic na rozsah projektových aktivit a činností v rámci klíčových aktivit) oprávněnost požadované výše osobních nákladů v kapitole 1.1 rozpočtu.

Upozornění HK:

- každý člen RT projektu, který je placen z rozpočtu projektu, musí vykonávat jen a pouze práce pro projekt.

Výsledek věcného hodnocení: Projekt jako celek je doporučen k podpoře.

Celkové navrhované krácení: 0 Kč

Podmínka realizace: Bez připomínek HK.

Max. částka dotace činí: 24 981 783,68 Kč

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Zdůvodnění potřebnosti projektu je zpracováno podrobně a prokazuje velmi dobrou znalost problematiky sociálního dialogu v chemickém průmyslu a aktuálních ekonomických, regulatorních a společenských souvislostí. Žadatel i partner disponují relevantními zkušenostmi a jejich role v projektu jsou jasně vymezeny. Podrobně jsou popsány řešené problémy, jejich příčiny, dopady i dosavadní způsoby řešení. Pozitivně je hodnocena rovněž návaznost projektu na předchozí činnost realizátorů. Současně však zůstává v některých částech potřeba navrhovaného řešení spíše deklarována než jednoznačně doložena. Projekt je koncipován velmi široce a ambiciózně, zejména v aktivitách zaměřených na energetickou transformaci, konkurenceschopnost sektoru, cirkulární ekonomiku či strategické suroviny. Konkrétně se jedná zejména o témata řešená v KA 3 a KA 4, jako jsou dopady cen energií, dostupnosti zdrojů, energetické bezpečnosti a klimaticko-energetické politiky na investice, zaměstnanost a konkurenceschopnost chemického sektoru, dále problematika cirkulární ekonomiky, průmyslové symbiózy, kritických a strategických surovin či náhrady fosilních vstupů. Žádost dostatečně nevysvětluje, proč mají být tato témata řešena právě prostřednictvím projektu sociálního dialogu a současně neprokazuje dostatečně přesvědčivě kapacitu realizátorů pro zpracování takto odborně a tematicky rozsáhlých výstupů. Žadatel uvádí, že dosavadní mechanismy sociálního dialogu byly nastaveny pro řešení dílčích témat v předvídatelnějším prostředí a nejsou dostatečné pro současný souběh energetických, surovinových, regulatorních a geopolitických výzev. Z žádosti však není zcela zřejmé, v čem se navrhované nové přístupy budou od dosavadních mechanismů konkrétně odlišovat. Cílové skupiny jsou identifikovány relevantně a jejich potřeby jsou popsány v návaznosti na aktuální vývoj v odvětví. Žadatel uvádí také jejich rámcovou kvantifikaci. Slabší stránkou je skutečnost, že nebyl doložen průzkum potřeb	Ano

									cílových skupin ani jejich přímý zájem o plánované aktivity. Předpoklad zapojení cílových skupin vychází především ze zkušeností a postavení žadatele a partnera.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní i dílčí cíle projektu jsou relevantní zaměřením výzvy a odpovídají projektovému záměru zaměřenému na podporu sociálního dialogu a kolektivního vyjednávání v chemickém průmyslu. Intervenční logika projektu je převážně funkční a zvolený soubor klíčových aktivit vytváří předpoklady pro dosažení deklarovaných cílů. Projektové cíle však nejsou formulovány v plném souladu s metodikou SMART. Chybí jejich jednoznačná měřitelnost a konkrétní kritéria úspěchu, která by umožnila objektivní posouzení míry naplnění zamýšlených změn. Cíle jsou formulovány spíše obecně a hodnoty indikátorů samy o sobě nepokrývají celý rozsah očekávaných přínosů projektu. Cíle jsou formulovány především jako žádoucí stav, například posílení kvality sociálního dialogu, odborných kompetencí nebo vzájemné důvěry sociálních partnerů, aniž by bylo stanoveno, jak bude dosažení těchto změn objektivně měřeno a jaké konkrétní kvalitativní parametry budou považovány za jejich naplnění. Přínosem projektu je podrobně zpracovaná SWOT analýza a také skutečnost, že navržené aktivity tematicky navazují na identifikované problémy a reflektují aktuální potřeby odvětví.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel navrhuje způsob průběžného sledování realizace projektu prostřednictvím evaluace, hodnocení jednotlivých aktivit a sledování naplnění plánovaných výstupů. Součástí realizačního týmu je také evaluátor projektu, který bude zpracovávat průběžnou a závěrečnou evaluační zprávu. Přesto není způsob ověřování dosažení cílů nastaven zcela přesvědčivě. Očekávané změny a přínosy jsou popisovány pouze v obecné rovině. Hodnocení je založeno zejména na počtu realizovaných aktivit, vytvořených výstupů či zapojených osob, což samo o sobě neumožňuje jednoznačně doložit skutečný dopad projektu na kvalitu sociálního dialogu a kolektivního vyjednávání. Přestože příloha č. 1 obsahuje popis očekávaných změn a evaluačních postupů, tyto změny nejsou zpravidla kvantifikovány ani navázány na konkrétní hodnotící kritéria či metriky, podle kterých by bylo možné objektivně posoudit dosažený pokrok. Přínos evaluace lze předpokládat, avšak žádost neobsahuje dostatečně konkrétní soubor kritérií nebo metrik, podle nichž bude možné objektivně vyhodnotit dosažené výsledky.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	12,50			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Celková přiměřenost rozpočtu není plnohodnotně prokázána vzhledem k tomu, že obsah a rozsah výstupů jednotlivých projektových aktivit není podrobněji vysvětlen. V popisu projektu není uvedeno nic, co by umožňovalo časovou náročnost jednotlivých dílčích prováděných akcí/aktivit alespoň odhadnout. V kapitole osobní náklady lze sice konstatovat, že jednotkové mzdy osobám v realizačním týmu jsou vždy navrženy v souladu s obvyklými hodnotami mezd/platů pro OPZ+, byť vždy při jejich nejvyšší přípustné hranici, délky jejich úvazků ale nejsou nijak zdůvodněny. To je významný nedostatek předloženého zpracování. Projektová dokumentace neobsahuje takové informace a data, které by jednoznačně ukazovaly, že požadovaný rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit a že požadované množství jednotek uvedené u jednotlivých položek kapitoly 1.1 je z hlediska realizace projektu potřebné a efektivní. Hospodárnost a efektivita projektu jsou nastaveny na hraně akceptovatelnosti. HK upozorňuje, že každý člen RT projektu, který je placen z rozpočtu projektu, musí vykonávat jen a pouze práce pro projekt. Nelze proto akceptovat, aby např. garant klíčové aktivity 1-6 měl v pracovní náplni bez dalšího upřesnění uvedeno, že „...zabezpečuje výstupy pro vedoucí pracovníky Svazu chemického průmyslu ČR“, aby manažer regionu SCHP ČR pracoval na „...zajištění účasti na tripartitních a dalších jednáních na regionální a odvětvové úrovni“, pokud by to nebylo výlučně pro projekt, či aby Odborný konzultant, expert SCHP ČR se podílel na blíže nespecifikovaných „...stanoviscích Svazu chemického průmyslu ČR“. Krácení rozpočtu není požadováno, chybí k tomu objektivní kritéria (data, informace) tak, jak je popsáno výše.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil oba indikátory relevantní pro danou výzvu a jejich vazbu na plánované aktivity a výstupy projektu dostatečně vysvětlil. Cílové hodnoty vycházejí z plánovaného rozsahu aktivit a zkušeností žadatele s obdobnými projekty. Pozitivně je hodnocena logika stanovení cílových hodnot založená na předpokládaném počtu akcí, účastníků a zkušenostech z předchozích projektů. Stanovené hodnoty indikátorů jsou realistické, dosažitelné a odpovídají rozsahu plánovaných výstupů. Metodika jejich výpočtu je popsána a umožňuje ověřit reálnost nastavených hodnot. Dílčí formální nedostatek představuje pouze nepřesnost v některých údajích souvisejících s indikátory, která však nemá zásadní vliv na jejich vypovídací hodnotu (datum výchozí hodnoty).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt předpokládá aktivní zapojení cílových skupin do všech podstatných aktivit prostřednictvím workshopů, kulatých stolů, odborných setkání, pracovních skupin a dalších forem sociálního dialogu. Cílové skupiny jsou relevantní a jejich zapojení je logickou součástí projektového řešení. Žadatel však nedoložil přímý průzkum potřeb ani konkrétní projevený zájem cílových skupin o účast v projektu. Není podrobně popsán ani způsob výběru účastníků jednotlivých akcí. Zapojení cílových skupin tak vychází především z předpokladu založeného na zkušenostech a dlouhodobém postavení realizátorů v odvětví. Nedostatečně rozpracováno je rovněž zapojení cílových skupin do evaluační a hodnotící fáze projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je rozdělen do deseti klíčových aktivit, které pokrývají aktuální i dlouhodobě řešená témata sociálního dialogu v chemickém průmyslu. Aktivita jsou logicky uspořádány, vhodně se doplňují a jejich návaznost na identifikované problémy je dostatečně popsána. Silnou stránkou projektu je podrobná specifikace aktivit a metod jejich realizace. Slabší stránkou zůstává chybějící konkretizace mnoha výstupů, zejména jejich rozsahu, formátu a časové náročnosti. U analytických materiálů, doporučení, workshopů a dalších plánovaných výstupů nejsou zpravidla uvedeny základní parametry umožňující posoudit jejich skutečný rozsah a náročnost. Měřitelnost výstupů je často založena především na formálních ukazatelích, jako jsou počty akcí či účastníků; kvalitativní ukazatele nejsou použity. Projekt obsahuje základní řízení rizik, nicméně některá potenciálně významná rizika nejsou identifikována v plném rozsahu. Opomenuto je například riziko nenaplnění cílů projektu, nenaplnění monitorovacích indikátorů, nedostatečné kvality výstupů nebo případné problémy s cash-flow v důsledku zpožděných plateb poskytovatele podpory. Způsob realizace aktivit však celkově odpovídá cílům projektu a v plánovaném časovém intervalu 28 měsíců je představený model akceptovatelný.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------